

UCHWAŁA Nr 81 / 2048 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 1 października 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2019 r., poz. 512 t.j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 ze zm.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 lipca 2019 r. przez Janusza Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hanko Janusz Kowalski od negatywnej oceny merytorycznej - standardowej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnej technologii lakierowania w sektorze motoryzacyjnym i lotniczym*”, nr RPPK.01.04.01-18-0122/19, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

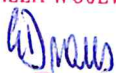
Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA


Ewa Draus

Załącznik do Uchwały Nr 81/2048/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 1 października 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 26 lipca 2019 r. przez Janusza Kowalskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hanko Janusz Kowalski od negatywnej oceny merytorycznej - standardowej wniosku pn. „*Wdrożenie innowacyjnej technologii lakierowania w sektorze motoryzacyjnym i lotniczym*”, nr RPPK.01.04.01-18-0122/19, złożonego do dofinansowania w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 ze zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 127/XIV/2018 z dnia 14 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 474/10013/18 z dnia 18 września 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu Oś priorytetowa I „Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka”, działanie 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałanie: 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typ projektu „Rozwój MŚP”, Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (regionalna pomoc inwestycyjna) Nabór nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 476/10077/18 z dnia 25 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 – numer RPPK.01.04.01-IZ-00-18-005/18 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 część A ust.1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 28 lutego 2019 r. Janusz Kowalski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Hanko Janusz Kowalski złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wdrożenie innowacyjnej technologii lakierowania w sektorze motoryzacyjnym i lotniczym”*, który został zarejestrowany pod numerem RPPK.01.04.01-18-0122/19. Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest wdrożenie innowacyjnej technologii lakierowania części motoryzacyjnych i lotniczych w firmie HANKO Janusz Kowalski poprzez budowę hali oraz zakup nowoczesnego wyposażenia do 3 sekcji produkcyjnych (diagnostycznej, przygotowawczej i lakierniczej). Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 04.11.2019 r., zaś planowana data zakończenia to 26.02.2021 r. Wartość ogółem projektu wynosi 1 904 286,00 zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 1 548 200,00 zł, zaś dofinansowanie z UE 1 083 740,00zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której stwierdzono, że projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych standardowych. IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 16 lipca 2019 r., znak: WP-II.432.4.122.2019.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 17 lipca 2019 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 26 lipca 2019 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych standardowych tj.:

1. Zasada zapobiegania dyskryminacji.
2. Prawdliwość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu,
3. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała

Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 27/653/19 z dnia 5 marca 2019 r.).

Komisja Oceny Projektów na etapie procedury odwoławczej stwierdziła konieczność uzyskania od Wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień / informacji o projekcie, w związku z tym pismem znak: RP-VIII.432. 39.2019.AD z dnia 29.08.2019 r. wysłanym drogą elektroniczną wezwano Wnioskodawcę o dokonanie uzupełnień, które zostały następnie dostarczone do IZ RPO WP przez Wnioskodawcę w dniu 05.09.2019 r.

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne standardowe	I ocena		Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji		Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji oceny projektów)
		TAK	NIE	TAK	NIE	
1.	Logika projektu.	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>
2.	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>
3.	Realność wskaźników.	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>
4.	Wykonalność instytucjonalna.	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>
5.	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE.	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>
6.	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>
7.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu.	x		-	-	<i>Nie oceniano</i>
8.	Zasada zapobiegania dyskryminacji.		x		x	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną. W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości

					korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii). W pkt B.12.I Aneksu do biznesplanu nr 2 Wnioskodawca zawarł informację o dostępności planowanego do budowy budynku dla osób niepełnosprawnych, czego nie potwierdza projekt budowlany, w szczególności: - brak jest dostępu do piętra części socjalnej z poziomu parteru, - brak jest swobodnego dostępu dla osób niepełnosprawnych, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich do zasobów infrastruktury budynku na parterze. W projekcie budowlanym występują bariery architektoniczne: na przekrojach poprzecznych (A-A, B-B) budynku występuje różnica poziomów o 14 cm, w dokumentacji projektowej nie uwzględniono też odpowiednich podjazdów, - na żadnej kondygnacji budynku nie zaplanowano wężła sanitarnego przystosowanego do korzystania przez osoby niepełnosprawne, w tym poruszające się na wózkach inwalidzkich. Wnioskodawca dopiero na etapie protestu dostarczył dodatkowe dokumenty, m.in. projekt uwzględniający łazienkę dostosowaną do potrzeb osób niepełnosprawnych, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich. Jednakże dokumenty te zgodnie z Regulaminem KOP nie podlegają uwzględnieniu. Z uwagi na powyższe podtrzymano pierwotną ocenę, kryterium uznano za niespełnione. Ekspert II: W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. W pierwotnej wersji wniosku przedstawionej do oceny formalnej zawarto ogólnikowe stwierdzenia dot. zachowania zasady zapobiegania dyskryminacji m.in. zadeklarowano dostosowanie obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych, w tym poruszających się na wózku inwalidzkim. Wnioskodawca został dwukrotnie poproszony o uzupełnienia części B.12 Biznesplanu (zarówno w trakcie oceny formalnej, jak i w trakcie oceny merytorycznej – na prośbę KOP). W pkt B.12.I aneksu nr 2 do Biznesplanu, który wpłynął dnia 17.06.2019 r. przedstawiono ogólne informacje na temat Zasad równości szans i niedyskryminacji, np. w pkt 1 zasada uniwersalnego projektowania – ogólnikowe zapewnienia. Zgodnie z obecnymi przepisami prawa budowlanego obiekty posiadające powyżej 4 nadziemnych kondygnacji powinny być wyposażone w windę. Planowany do wybudowania obiekt, w tym część socjalna, posiada jedno piętro. W związku z tym wymóg ten nie dotyczy planowanej inwestycji. Jednakże obiekt ma być dostępny bez barier dla osób niepełnosprawnych, w tym też i poruszających się na wózku inwalidzkim. W przedstawionej dokumentacji projektowej obiektu nie uwzględniono dostępu do piętra części socjalnej z poziomu parteru. Nie przewidziano wężła sanitarnego przystosowanego do korzystania przez osoby upośledzone ruchowo, w tym i poruszające się na wózku inwalidzkim na parterze lub na piętrze pomieszczeń socjalnych budynku. Brak jest również swobodnego dostępu dla osób niepełnosprawnych do zasobów infrastruktury budynku na parterze. W projekcie nie wyeliminowano barier architektonicznych m.in. niwelując różnice pomiędzy terenem utwardzonym przed budynkiem, a powierzchnią posadzki pomieszczeń
--	--	--	--	--	---

						socjalnych na parterze. W dokumentacji budowlanej na przekrojach poprzecznych (A-A, B-B) budynku występuje różnica poziomów o 0.14 metra. W miejscu drzwi nie przewidziano odpowiednich podjazdów (brak uwzględnienia rozwiązań na rzutach parteru budynku). Dostęp do drzwi wejściowych budynku posiada barierę architektoniczną, uniemożliwiając swobodny dostęp dla osób upośledzonych ruchowo. Podczas oceny pierwotnej Wnioskodawca został poproszony przez Ekspertów o złożenie odpowiednich wyjaśnień i wprowadzenie ewentualnej korekty w zakresie dopuszczalnych zmian we Wniosku. Oceniana ponownie dokumentacja Wniosku w wyniku oprotowania oceny negatywnej kryterium pn. „Zasada zapobiegania dyskryminacji” nie została poprawiona. Ocenie podlega całość dokumentacji przedłożona na etapie pierwotnej oceny - dokumentacja Wniosku (w tym przedłożona dokumentacja techniczna projektowego budynku) łącznie z przedstawionymi wyjaśnieniami złożonymi na prośbę ekspertów na etapie pierwotnej oceny. Ekspert nie może uwzględnić wyjaśnień przedstawionych w proteście, gdyż nie dokonano na etapie oceny pierwotnej odpowiednich zmian w dokumentacji projektowej obiektu. Przedstawiona dokumentacja Wniosku nie potwierdza spełniania zasad uniwersalnego projektowania, w tym swobodnego dostępu do efektu realizacji projektu w wyniku finansowania Wniosku. W związku z powyższym oraz wyjaśnieniami przedstawionymi w proteście Wnioskodawcy z dnia 01.08.2019 r. i właściwymi dokumentami Wniosku podtrzymuję ocenę negatywną ocenianego ponownie kryterium pt. „Zasada zapobiegania dyskryminacji”.
9.	Równość szans kobiet i mężczyzn.	x		-	-	Nie oceniano
10.	Zasada zrównoważonego rozwoju.	x		-	-	Nie oceniano
KRYTERIA FINANSOWE OCENIANE TYLKO PRZEZ EKSPERTA DS. ANALIZY FINANSOWEJ I EKONOMICZNEJ						
1.	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		x	x		Ekspert: W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność metodologiczna oraz prawidłowość rachunkowa biznesplanu. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej, dokumentów finansowych, sporządzonej analizy finansowej stwierdzono, że biznesplan został sporządzony prawidłowo pod względem metodologicznym jak i rachunkowym. Przyjęto prawidłowe założenia, część opisowa jest zgodna z rachunkową. Wszystkie elementy analizy finansowej są spójne i wynikają z siebie. Prawidłowo ujęto wszystkie aspekty wnioskowanego projektu. Kryterium uznano za spełnione. W nawiązaniu do pierwotnej oceny należy wskazać, że występowała rozbieżność w rachunku zysków i strat w odniesieniu do przychodów wykazanych w okresie prognoz. Wnioskodawca na etapie odwołania został wezwany do usunięcia rozbieżności, co też uczynił, dlatego też protest w ramach niniejszego kryterium został uwzględniony.
2.	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		x	x		Ekspert: W ramach kryterium weryfikacji podlega w szczególności metodologia i poprawność sporządzenia analiz w oparciu o obowiązujące przepisy prawa w tym zakresie (m.in.

						ustawa o rachunkowości) i wytyczne (m.in. wytyczne w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020). Przez poprawność założeń i obliczeń należy rozumieć analizę (ocenę) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej / ekonomicznej oraz poprawność (w tym spójność) przygotowanych kalkulacji. Na podstawie dokumentacji aplikacyjnej, dokumentów finansowych oraz sporządzonej analizy finansowej stwierdzono, że analiza finansowa została sporządzona prawidłowo pod względem metodologicznym jak i rachunkowym. Przyjęto prawidłowe założenia, część opisowa jest zgodna z rachunkową. Wszystkie elementy analizy finansowej są spójne i wynikają z siebie. Prawidłowo ujęto wszystkie aspekty wnioskowanego projektu. Ponadto analiza jest zgodna z zasadami rachunkowości, polityką rachunkową Wnioskodawcy oraz wytycznymi. Kryterium uznano za spełnione. W nawiązaniu do pierwotnej oceny należy wskazać, że występowała rozbieżność w rachunku zysków i strat w odniesieniu do przychodów wykazanych w okresie prognoz. Wnioskodawca na etapie odwołania został wezwany do usunięcia rozbieżności, co też uczynił, dlatego też protest w ramach niniejszego kryterium został uwzględniony.
3.	Wykonalność finansowa projektu	x		-	-	Nie oceniano

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt nie otrzymał pozytywnej oceny we wszystkich oprotestowanych kryteriach. W związku z powyższym Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.).

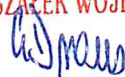
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA



Ewa Draus

Otrzymują:

- 1) Hanko Janusz Kowalski,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.